

## Cambio climático: ¿gobiernos títeres de la industria?

GREENPEACE MÉXICO

Fue el tema principal en los discursos de los jefes de Estado que participaron en la revisión quinquenal de la Cumbre de la Tierra (Río+5). Es el motivo de las más enconadas discusiones en torno a las obligaciones de países e industrias sobre un asunto ambiental global: el cambio climático, cuyas graves consecuencias para la humanidad hemos expuesto anteriormente (*Este País*, núms. 43 y 67).

Desde la Convención del Clima efectuada en Río de Janeiro, Brasil, en 1992, los gobiernos de varios países industrializados han estado defendiendo posiciones más cercanas a los intereses de la industria petrolera, que las que se requieren para evitar una catástrofe global climática. Esta es la conclusión de un análisis comparativo realizado por Greenpeace, sobre las posturas de las compañías petroleras más poderosas del mundo y las de los gobiernos.

Las grandes corporaciones mundiales, ligadas al negocio de los combustibles fósiles —petróleo, carbón mineral, gas natural, automóviles, etcétera—, se han asociado en grupos de presión política con una agenda muy clara: impedir que los gobiernos tomen decisiones para reducir rápidamente sus emisiones de bióxido de carbono (CO<sub>2</sub>, el principal gas invernadero) durante la Tercera Conferencia de las Partes de la Convención del Clima (COP3), reunión ministerial que tendrá lugar en diciembre de 1997 en Kioto, Japón. Durante la Cumbre de la Tierra de 1992 y durante la Primera y Segunda Conferencia de las Partes de la Convención del Clima, se perdieron grandes oportunidades para tomar acciones en contra del cambio climático. Sin embargo, se acordó que durante la COP3 se fijarían las metas de reducción de emisiones de gases invernadero. Por lo tanto, la COP3 será decisiva para el futuro del clima global y, por lo tanto, para el futuro económico, social y ambiental de la humanidad y el planeta.

Tomando como referencia seis puntos claves para la protección del clima, Greenpeace comparó las posiciones de la gran industria con las presentadas por los gobiernos de los países industrializados y también con las de los grupos emergentes de empresas interesadas en el desarrollo de la eficiencia energética y de las fuentes alternativas de energía.

El resultado que se encontró es que muchos gobiernos, deliberadamente o a través de la indecisión o el fracaso en la instrumentación de políticas básicas, están coludidos con la agenda agresiva de la gran industria que requiere para sobrevivir continuar con la exploración y producción de combustibles fósiles. El hecho de que varias naciones industrializadas continúen subsidiando estas industrias, es la mejor evidencia de que no están haciendo nada para evitar la catástrofe ambiental.

La "gran industria", como se conoce a las principales compañías petroleras y otras grandes corporaciones, se organizaron en grupos de presión anti-Convención del Clima, bajo nombres como Coalición Global del Clima (CGC), Asociación Internacional del Petróleo para la Conservación Ambiental (AIPCA), y la Asociación Internacional sobre Cambio Climático (AICC).

### ¿Gobiernos comprometidos con la agenda de quién?

En julio de 1996, durante la COP2, la mayoría de las naciones firmaron la Declaración de Ginebra, afirmando que las últimas conclusiones del Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (PICC) "proporcionan la base científica que exige acciones urgentes" para la protección del clima. El PICC había señalado que se requiere disminuir las emisiones de CO<sub>2</sub> hasta en un 60%. El PICC reúne a más de 2,500 de los más importantes especialistas en clima del mundo, el mayor esfuerzo científico internacional para el estudio y solución del principal problema ambiental en la historia de la humanidad.

En su segundo reporte, presentado en diciembre de 1995, el PICC fue más allá de la mera advertencia sobre los graves daños que podría causar el cambio climático y de la necesidad de reducir las emisiones de gases invernadero: afirmó que los efectos de las actividades humanas en el clima global ya eran observables. Además, señaló que el aumento de las concentraciones de CO<sub>2</sub>, al doble de los niveles preindustriales, crearía daños catastróficos en la economía y el ambiente y que de continuar las tendencias actuales, ésto podría ocurrir en el 2050.

A pesar de las conclusiones del PICC y en contra de ellas y del bienestar global, catorce naciones

integrantes de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) y Rusia, han presentado objeciones a la Declaración de Ginebra. Tampoco Australia, gran exportadora de carbón mineral, aceptó la parte del texto que vuelve obligatorios los acuerdos de reducción de emisiones de CO<sub>2</sub> para las naciones industrializadas.

Estos gobiernos no han conseguido divorciarse de los intereses de sus industrias de combustibles fósiles para obligarlas a cumplir con sus compromisos globales a favor de la protección del clima del planeta. Las presiones de grupos como el AIPCA se incrementaron al expresar su posición en un documento que circuló, en diciembre de 1996, con la siguiente "conclusión clave" sobre cambios climáticos: "Las propuestas actuales para reducir las emisiones de CO<sub>2</sub> en los países industrializados a mediano plazo (10-20 años), que implican reducciones de consumo de energía proveniente de combustibles fósiles, resultarían en costos sustanciales que inhibirían el crecimiento económico y afectarían negativamente el comercio, las inversiones, la competitividad, el empleo y el estilo de vida... El beneficio eventualmente producido por estas propuestas es altamente incierto y no sería observado en muchos años" (AIPCA, *Critical Issues in the Economics of Climate Change -Key Conclusions*, noviembre-diciembre. 1996).

La no adopción de reducciones significativas de las emisiones de CO<sub>2</sub>, tanto a nivel de las naciones industrializadas como internacionalmente, indica que la mayoría de estos gobiernos ha sucumbido ante los intereses de la industria. Existen muchos ejemplos de la instrumentación de medidas básicas. De sentido común, que ya podrían haberse implantado y no ha sido así. Se pueden citar las políticas de desregulación del mercado del sector eléctrico, que rara mente incluyen los costos ambientales, e incentivos para la conservación de la energía. También destaca la incapacidad para imponer restricciones a la exploración y producción de petróleo en ciertas áreas, así como para eliminar los subsidios que aún se mantienen para la industria del petróleo, carbón y energía nuclear.

### **La gran industria, protegiendo sus propios intereses**

En el proceso de conducción a la COP3, los *lobbies* industriales están unidos en torno a sus propios intereses: proteger la economía basada en los combustibles fósiles. Las actividades agresivas de grupos como la Coalición Global del Clima, conjunto de 56 compañías y asociaciones industriales y mineras que actúan en la exploración de petróleo y carbón, así como el sector automotriz, son notorias. Desde 1992, la CGC ha utilizado, en conferencias de prensa, a los ahora bien conocidos "escépticos" del cambio climático, un grupo de presuntos "especialistas", en su intento por minar la credibilidad de la ciencia desarrollada en torno a la cuestión del calentamiento global y los cambios climáticos.

El esfuerzo actual de este *lobby* está enfocado en los aspectos económicos, queriendo alarmar a las naciones en desarrollo sobre los costos que enfrentarán en caso de adoptarse políticas de reducción de emisiones de CO<sub>2</sub>. Intentan de esta manera contener los reclamos de las naciones en desarrollo, que demandan compromisos de reducción de emisiones, principalmente de los países desarrollados, responsables de ser los grandes emisores históricos de gases invernadero. Sin embargo, el *lobby* de la gran industria calla los costos que tendrá, para las naciones en desarrollo, el impacto del cambio climático, en caso de no tomarse medidas; nada dice tampoco de la enorme vulnerabilidad que existe en las naciones pobres frente a las alteraciones del clima.

### **El *lobby* de la nueva industria**

En contraste con la presión de la "gran industria", crece el *lobby* emergente de compañías que, por un lado, buscan comercialmente soluciones, como la conservación de energía y la tecnología de fuentes energéticas renovables y, por el otro, han sido afectadas por el incremento de los desastres naturales vinculados con el clima como, por ejemplo, la industria de seguros.

Esta tendencia ha sido reforzada por 2000 economistas estadounidenses, entre ellos seis premios Nobel, quienes afirman: "Como economistas sabemos que los cambios climáticos provocan riesgos ambientales, económicos, sociales y geopolíticos significativos, y que las medidas preventivas están justificadas (...) existen muchas políticas para la reducción de emisiones de CO<sub>2</sub> en las que los beneficios superan a los costos."

El Consejo de Negocios por un Futuro Energético Sustentable de Norteamérica (CNFES), por ejemplo, es una organización de empresas enfocadas a las nuevas tecnologías –energía eólica, fotovoltaica y celdas de combustible–, que apoyó la Declaración Ministerial de julio de 1996 en la que se llegó a un acuerdo para crear obligaciones legales sobre la reducción de emisiones de CO<sub>2</sub> en la CoP3. EL CNFES declaró que "este acuerdo marca una de las mayores oportunidades económicas y ambientales para los Estados Unidos y el mundo". Por su parte, la CNFES europea justifica su participación en las conferencias sobre cambio climático, declarando "que los delegados en las negociaciones tienen que conocer el enorme potencial en eficiencia energética, cogeneración y energía renovable existente".

Por otro lado, bajo los auspicios del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), la Iniciativa de las Empresas de Seguros, que incluye a más de 60 de las mayores compañías del sector, pidió a los gobiernos que adopten medidas de fondo para disminuir drásticamente las emisiones de gases invernadero. La declaración fue lanzada en la COP2 de julio de 1996, afirmando que: "La industria de seguros es el sector financiero más directamente amenazado por el cambio climático, dada su vulnerabilidad frente a la variación en la frecuencia de los eventos climáticos extremos... Los costos de estos eventos pueden crecer a una escala dramática, como consecuencia del aumento de las concentraciones de gases invernadero en la atmósfera debido a las actividades humanas"

### **A manera de conclusión**

El cambio climático no tiene fronteras. Las predicciones científicas del PICC sobre los efectos del aumento de concentraciones de CO<sub>2</sub> son catastróficas, mostrando escenarios nunca antes enfrentados en la historia de la humanidad. En este problema existen responsabilidades diferenciadas. En la actualidad se cuenta también con la tecnología y los recursos para realizar los cambios requeridos; un gran número de estudios muestran la factibilidad técnica y económica de estos cambios que, incluso, generarían más empleos.

En este escenario, de no llegar a un acuerdo para reducir las emisiones de CO<sub>2</sub>, las naciones llamadas "en desarrollo" serían las más afectadas. Sin embargo, en nuestro país, la conciencia sobre la dimensión del cambio climático no ha llegado al sector gobernante y se ha quedado en un grupo de científicos y técnicos. Por lo tanto, la política de la Secretaría de Energía en esta materia es totalmente mediocre, tanto en las negociaciones internacionales como en la falta de un programa profundo de eficiencia energética y de desarrollo de alternativas de fuentes de energía renovable

Para mayor información sobre el tema, dirigirse a Greenpeace México: Av. Cuauhtémoc 946, Col. Narvarte. CP 03020. Tels/Fax: 5364167, 5369055 y 5232314.

### **Cuadro 1. Corporaciones organizadas en grupos de presión contra la Convención del Clima**

**Cuadro 1. Corporaciones organizadas en grupos de presión contra la Convención del Clima.**

**Coalición global del clima.**

Formada por 56 miembros, incluye a 17 asociaciones industriales y tres institutos. Entre ellos están:

**Petróleo:** seis de las "siete hermanas" (Chevron, Exxon, Mobil, Texaco, Amoco, Shell), más la British Petroleum que permanece como miembro a través del American Petroleum Institute.

**Automotriz:** American Automobile Manufacturers Assn, Chrysler, Ford, General Motors, Association of International Automobile Manufacturers, Goodyear Tire and Rubber Co.

**Industria química:** Chemical Manufacturer Assn, Dow Chemical Co, Union Carbide, Eastman Chemical, Hoeschst Celanese Chemical Group, Kaiser Aluminium and Chemical Co.

**Asociación internacional sobre cambio climático.** Compuesta por 26 miembros, incluye a cuatro asociaciones. Entre ellas están: 3M Company, AB Electrolux/White Consolidate Inds., Allied Signal, AT&T, DuPont, Dow, Elf Atochem, Enron, FMC Corporation, General Electric, ICI Klea.

Cuadro 2

Puntos claves en Kyoto (COP3)	CGC 1	AIPCA 2	CIC 3	DEE 4	AICC 5
Acuerdo de más acciones	No: primero más investigación	No: beneficios inciertos y altos costos	No: es muy pronto	No: necesidad de más análisis económico	No: foco a largo plazo
Metas y cronogramas	No: programas voluntarios	No	No en Kyoto. Más análisis	No	No
Objetivos idénticos para todas las naciones industrializadas	No: flexibilidad		No: flexibilidad	No	No
Responsabilidad de naciones industrializadas en medidas iniciales	No: responsabilidad de naciones en desarrollo ya	No: naciones en desarrollo deben participar para beneficio común	Ambiguo: la participación debe ser aceptada por las naciones en desarrollo	No: debe involucrarse a naciones en desarrollo	No: necesidad de papeles definidos para todas las naciones
Aplicación del sistema precautorio	No: primero desarrollo económico	No: se requiere más conocimiento científico	No: primero asesoría económica y comercial	No: primero reducción de incertidumbres científicas	No: más análisis económico y tecnológico
Políticas y medidas precautorias	No: más esfuerzo en eficiencia energética	No: mayor discusión pública de las políticas	No: acciones voluntarias con apoyo gubernamental	No	No

1. Coalición Global del Clima. Informe presentado en diciembre de 1996. Publicación distribuida en AGBM5.  
 2. Asociación Internacional del Petróleo para la Conservación Ambiental. Publicación distribuida en AGBM5.  
 3. Cámara Internacional de Comercio. Borrador distribuido en el AGBM5.  
 4. Directores Ejecutivos de Empresas. Carta abierta de 104 DEE al presidente Clinton antes del AGBM5.  
 5. Asociación Internacional sobre Cambio climático. Reporte 17 de julio de 1996.

Cuadro 3

Puntos clave en Kyoto (COP3)	Acuerdo de más acciones	Metas y cronogramas obligatorios	Objetivos idénticos para naciones industrializadas	Medidas Iniciales naciones industrializadas	Aplicación del principio precautorio	Políticas y medidas obligatorias
Australia	No	No	No: las emisiones de Australia deben crecer	Más acciones de naciones en desarrollo	Cuestiones económicas más importantes	No
Canadá	Sí: Sin detallar metas	No decidido	No decidido	No tiene posición clara	No tiene posición clara	No decidido
Unión Europea	Sí: Holanda sugiere reducciones 10%-2005 15%-2010	Sí, pero no acordado formalmente	Sí, metas uniformes	Sí	Permanecer abajo 2° C de calentamiento máximo	Sí
Japón	Sí, pero sin decisiones específicas	No decidido	No: metas de emisiones per capita	Sí	Sin posición clara	Sí, pero las naciones escogen cuales
Nueva Zelanda	Sí, pero sólo las de menor costo	Propuestas muy débiles	No	No: más acciones de países en desarrollo	Sí: pero lo económico es primero	Posible: remover subsidios
Noruega	Sí	No: cronograma para 2010	No: diferenciados	Sin posición clara	Sin posición clara	No
Suiza	Sí: 10% reducciones para el 2010	No: cronograma para 2010	No: diferenciados	Sí	Sí	Sí
EUA	Sí: pero sin metas anteriores al 2010	A partir del 2010	Igual para todas las naciones	No: compromisos de todos	Sí es consistente con prosperidad económica	No

Estas posiciones están en negociación, por lo tanto, pueden haber cambiado ( 27/02/97)